

## ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਭੰਡਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਖੋਸਲਾ। ਜੇ.

ਤੇਜੂ ਉਰਫ ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ।- ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ ਕੇਸਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 97 ਆਫ 1951

ਕਸਟਮ (ਪੁਨੀਆ) - ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਜ਼ਿਲੇ ਦੇ ਅਡੋਨਸਨ-ਜਾਟ- ਕੀ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਆਪਣੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਰਿਵਾਰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਕਸਟਮਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਮਾਂਦਰੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਜਵਾਬ XV. 1953 XVII ਅਤੇ XVIII ਅਤੇ ਕ੍ਰੇਕ ਦਾ ਕਸਟਮਰੀ ਲਾਅ, ਸਵਾਲ ਅਤੇ 3 ਅਗਸਤ। ਜਵਾਬ 87, 90 ਅਤੇ 91. ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ।

ਆਯੋਜਿਤ. ਕਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਜ਼ਿਲੇ ਦੇ ਜਾਟਾਂ ਵਿਚ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਆਪਣੇ ਕੁਦਰਤੀ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਨਾਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

18 ਜੁਲਾਈ 1951 ਦੀ ਮਿਤੀ 18 ਜੁਲਾਈ 1951 ਨੂੰ ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਪੁਨਿਆਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਕਨੂਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਐਨੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੀ ਰਾਮ ਖੰਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ. ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 6 ਅਕਤੂਬਰ 1948। ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜਗਦੀਸ਼ ਨਰਾਇਣ ਕਾਵੂਰ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਸਬ-ਜਡਵੇ. ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 7 ਜਨਵਰੀ 1948। ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ U4 ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਫੌਟ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇਣਾ, ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣਾ।

F. C. MITAL, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਏ.ਆਰ. ਕਪੂਰ, ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਤੇਜੂ ਉਰਫ ਤੇਜਾ ਜਜਮੈਂਟ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ v. ਕੇਸਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

## ਨਿਰਣਾ

ਖੋਸਲਾ, ਜੇ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਨੁਕਤਾ ਅਪੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸ. ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਕੋਲੇਟ ਨੂੰ ਕਾਮਯਾਬ ਕਰਦਾ ਹੈ- ਉਸਦੇ ਗੋਦ ਲਏ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਤੱਥ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਜੋਵਾਲਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀ ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ 12 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਬੱਚਾ ਸੀ। ਇਹ ਝਗੜਾ ਹੁਣ ਜੈਮਲ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜੋਵਾਲਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਵੰਸ਼-ਸਾਰਣੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

ਧਰਮੁਣ

ਕੇਸਰ ਸਿੰਘ ਡੀ.ਸੀ

ਮੁਦਈ ਮੁਦਈ

ਖੁਸ਼ਲਾ ਵਾਲਾ ਮੱਲਾ ਝੰਡੂ

ਮੂਲਾ ਸਿੰਘ ਸੰਤੂ

ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਵਧਾਵਾ ਸਿੰਘ

ਘੁੱਲਾ ਸਿੰਘ ਸੂਬਾ ਸਿੰਘ ਗੁਰਦਿੱਤ ਸਿੰਘ

ਇਹ ਝਗੜਾ ਮੁਦਈ ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰ, ਗੋਦ ਲਏ ਪੁੱਤਰ, ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਹਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਕਤਾਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ। ਜੀਤਾ ਦੇ ਵੰਸ਼ਜ ਵੀ ਧਿਰ ਹਨ

ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਪਰ ਉਹ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਜੈਮਲ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜੋਵਾਲਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇਕ-ਚੌਥਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਉਸ ਦੇ ਗੋਦ ਲਏ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਜਮਾਂਦਰੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਾ ਤਾਂ ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜੈਮਲ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜੋਵਾਲਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਮੱਲਾ ਦੇ ਪੋਤੇ ਵਜੋਂ 24 ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਲੱਖਾ ਦੀ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਆਪਣੇ ਕੁਦਰਤੀ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਜਮਾਂਦਰੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪਰ ਆਪਣੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ।

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਦਾ ਉਸਦੇ

ਕੁਦਰਤੀ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਪਲਾਂਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਜਮਾਂਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗੋਦ ਲੈਣਾ, ਜਾਟ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੂਸਰੀ ਅਪੀਲ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਜੇਵਾਲਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੋਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਉਜਾਗਰ ਰਿਵਾਜ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਆਪਣੇ ਕੁਦਰਤੀ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਜਮਾਂਦਰੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਕੁਦਰਤੀ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਰਿਵਾਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਜਾਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗੋਦ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ। ਕਸਟਮਰੀ ਲਾਅ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਸੰਕਲਨ 1893 ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੰਨੇ 14 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਆਪਣੇ ਕੁਦਰਤੀ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਪੁੱਤਰ। "ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਪਣੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

"ਸਵਾਲ 90. ਕੀ ਇੱਕ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਆਪਣੇ ਗੋਦ ਲਏ ਪਿਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਸੰਪੰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਜਵਾਬ. ਹਾਂ।"

ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਜਾਟਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਰਿਵਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਬਿਆਨ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇੱਕ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਆਪਣੇ ਗੋਦ ਲਏ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਸੰਪੰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਕਲਨ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾਈ ਕਾਪੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਕਾ I ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਅਤੇ ਅੰਤਿਕਾ II ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਰਤਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਸੰਪੂਰਨ ਰਿਵਾਜ-ਏ-ਆਮ ਦੀ ਸਥਾਨਕ ਨਕਲ ਹੈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਪੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਿਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਇਸ ਰੀਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਉਦਾਹਰਣ ਸਨ ਤਾਂ ਉਹ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ ਜੋ ਉਲਟ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ

ਜੇਵਾਲਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੀਤ ਲਛਮੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਮੰਗਈ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਤਿਲੋਕ ਸਿੰਘ (2) ਅਤੇ ਚੇਤੂ ਬਨਾਮ ਜਵੰਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (3)। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਾਰਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕੇਸ ਸਨ। ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਆਮ ਨਿਯਮ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੋਦ ਲੈਣ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਾਰਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਗੋਦ ਲਏ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਹਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਸਮਝਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਤਿੰਨੇ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦ ਲਿਆ ਪੁੱਤਰ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਜੇਵਾਲਾ ਸਿੰਘ ਦਾ ਜਮਾਂਦਰੂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗੋਦ ਲਿਆ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ 12 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪੁੱਤਰ ਮੰਨਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਾਰਸ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸਦੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਜੇਵਾਲਾ ਸਿੰਘ 22 ਸਾਲ ਦਾ ਨੌਜਵਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਬੱਚੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਸੀ। ਇਹ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਰਧ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਾਰਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਲੱਭਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਚਹੇਤੇ ਭਤੀਜੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਚੁਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਵਾਰਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਇੱਕ ਵਾਰਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪਣਾਇਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਵਾਲਾ ਸਿੰਘ ਉਸ ਨੂੰ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਆਪਣਾ ਪੁੱਤਰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਪਲਾਂਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਕੁਦਰਤੀ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਜੇਵਾਲਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਤੱਕ। \_

(1) 14 ਪੀ.ਆਰ. 1884।

(2) 61 ਪੀ.ਆਰ. 1894

(3) 107 ਪੀ.ਆਰ. 1913

ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਆਪਣੇ ਕੁਦਰਤੀ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਜਮਾਂਦਰੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਮਯਾਬ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਜਦੋਂ ਉਸਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਚਾਚੇ ਵਾਲਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸਦੀ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਪਰ ਉਸਦੀ ਵਿਧਵਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵਾਲਿਆ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਗੋਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਰਾਂਸਪਲਾਂਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਉਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਲਿਆ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਦਾ ਗੋਦ ਲੈਣਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਤਿੰਨ ਰਿਵਾਜੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਕਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਜੋਵਾਲਾ ਸਿੰਘ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਜੈਮਲ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜੋਵਾਲਾ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਜਮਾਂਦਰੂ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ। ਜੀਤਾ ਦੀ ਲਾਈਨ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਤੋਂ ਖਰਚੇ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। .

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Authenticated/vetted by: Rajeshwari Devi, Translator